**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-25 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-04/25 в отношении адвоката**

**Д.Н.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей П.А.И. – Р.Д.С. и Б.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя П.А.И. – Р.Д.С. в отношении адвоката Д.Н.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ноябре 2022 г. между адвокатом и П.А.И. было заключено соглашение на представление интересов заявителя в М. городском суде МО по гражданскому делу. После получения судом результатов экспертизы, 10.10.2024 г. адвокат ознакомилась с материалами дела, но в судебном заседании, состоявшемся в тот же день, не участвовала, заявителя о дате судебного заседания не уведомила. Кроме того, адвокат не участвовала в судебном заседании, назначенном на 15.11.2024 г.

 04.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1327 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 24.04.2025г. представители П.А.И. – Р.Д.С. и Б.Е.А. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 24.04.2025г. адвокат Д.Н.О. и ее представитель – адвокат О.Е.А. - в заседание Квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Н.О. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.И., выразившемся в том, что при осуществлении представительства П.А.И. в суде, адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 10.10.2024г. и 15.11.2024 г.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 05.05.2025г. от адвоката поступили характеризующие данные.

 Представители П.А.И. – Р.Д.С. и Б.Е.А. - в заседание Совета явились, согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат не отрицает факта неявки в судебные заседания, назначенные на 10.10.2024г. и 15.11.2024 г. в рамках исполнения поручения по представлению интересов заявителя в суде.

Довод адвоката о том, что она не явилась в судебное заседание, назначенное на 10.10.2024г., поскольку ей необходимо было посоветоваться с заявителем из-за большого объёма поступивших документов является несостоятельным. Действуя разумно, квалифицированно и добросовестно, адвокат должна была явиться в судебное заседание и ходатайствовать о его отложении.

Адвокат знала, что 10.10.2024 г. состоялось судебное заседание. В разъяснении КЭС ФПА РФ от 16.02.2018 г. указывается, что адвокат обязан следить за движением дел и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний. Таким образом, активное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает, что она должна была выяснить непосредственно в суде или посредством ГАС «Правосудие», на какую дату было отложено судебное заседание, а не дожидаться, когда её известит суд. Как следует из карточки дела в ГАС «Правосудие», информация о дате отложения судебного заседания на 15.11.2024 года была размещена 10.20.2024 года. Поэтому адвокат допустила неявку в судебное заседание 15.11.2024 г. по неуважительной причине.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.И., выразившемся в том, что при осуществлении представительства П.А.И. в суде, адвокат не явилась в судебные заседания, назначенные на 10.10.2024г. и 15.11.2024г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Н.О., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов